



## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 55579-06-18

17 אפריל 2019

### המערערת

[REDACTED]

### המשיבה

מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ

בפני השופט רועי פוליאק, שופט אילן סופר, שופט מיכאל שפיצר  
נציגות ציבור (עובדים) גברת יעל רון, נציג ציבור (מעסיקים) מר דורון קמפלר

ב"כ המערערת עו"ד יוסי טרגש, עו"ד אורן טרגש  
ב"כ המשיבה עו"ד אבנר בן חיון

### פסק דין

1. לפנינו ערעור על פסק דינו של בית הדין האזורי תל אביב (השופטת אופירה דגן טוכמכר; ק"ג 56452-02-16) אשר דחה את בקשת המערערת לחייב את המשיבה בהוצאות משפט בסך של כ-200,000 ₪ המהווים כ-25% אחוזים מהסכומים הכוללים שקיבלה ותקבל המערערת עקב הכרתה על ידי קרן הפנסיה של המשיבה כנכה סיעודית. בית הדין נימק את החלטתו בכך ש"בנסיבות דנן, משהתובעת הסבה לנתבעת הוצאות משפט מיותרות, בעת שפנתה לבית המשפט ולאחר מכן לבית הדין, בטרום מיצתה את הליכי הבירור הרפואי הקבועים בתקנון הקרן, אינני מוצאת לחייב את הנתבעת בהוצאות משפט". בהמשך להחלטה זו הורה בית הדין קמא על סגירת התיק משהתייתר הצורך לדון בו, לאחר שתביעתה של המערערת לקבלת פנסיית נכות הוכרה על ידי המשיבה.



## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 55579-06-18

2. בתום הדיון בערעור הובהר לצדדים כי עניין לנו בסוג חדש של הליכים משפטיים שהועברו לניהולם של בתי הדין לעבודה בעקבות רע"א 7513/15, **מנורה מבטחים פנסיה וגמל בע"מ - פלונית** (21.3.2016). בשלב מוקדם זה, בו הגיעו לפתחנו מספר מועט של מקרים, לא ניתן לגבש מדיניות שכר טרחה בתיקים מעין אלה. גיבוש המדיניות כרוך בשורה ארוכה של שיקולים ובהם, בין השאר ומבלי למצות, גם התייחסויות הנובעות מהשוני המהותי בין חברות ביטוח לבין חברות מנהלות של קרנות פנסיה והאיזון הראוי בין שיקולים כלכליים ושיקולים סוציאליים. כך למשל יש ליתן את הדעת על עלות ההליך המשפטי למבוטח ולחברה המנהלת, על ההכבדה העלולה להיגרם לכלל ציבור העמיתים כמו גם לחברה המנהלת, לתמריץ השלילי לחברה המנהלת לנהל הליכים על חשבונה לטובת ציבור הנהנים וכיוצא באלה שיקולים. לצד אלה עומדים השיקולים המקובלים בנושא הוצאות משפט בבתי הדין לעבודה בכל הכרוך בתביעות בכלל ובתביעות בתחום הביטחון הסוציאלי, שהליך זה נמנה עמו. כפי שצוין לעיל, טרם הבשילה העת להתייחס לסוגיות העקרוניות שפורטו לעיל ואנו נפסוק את שכר הטרחה בהתאם לנסיבותיו של המקרה שלפנינו.

3. לאחר עיון בחומר ובחינת טענות הצדדים, מצאנו כי בנסיבות המקרה היה מקום להגשת תביעתה של המערערת על מנת להביא שתביעתה לפנסיית נכות תתברר לגופה, במיוחד נוכח העובדה שנותר זמן קצר עד לתום תקופת ההתיישנות של התביעה והמשיבה לא התייחסה לבקשתה להארכת המועד של תקופת ההתיישנות. ואכן, בסופו של יום הניבה התביעה את התוצאה הרצויה למערערת במסגרת ההליכים בקרן. (השוו: ע"ע (ארצי) 45067-05-18 **פלוני** – **מנורה מבטחים פנסיה וגמל בע"מ** (28.2.2019)). אף המשיבה העלתה טענות לעניין התנהלות המערערת שיש בהן ממש. בהתחשב במכלול הנסיבות מצאנו לנכון לחייב את המשיבה לשלם למערערת שכר טרחה והוצאות משפט בשתי הערכאות בסכום כולל של 12,000 ₪.



## בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 55579-06-18

4. **סוף דבר** – הערעור התקבל בחלקו. המשיבה תשלם למערערת סכום של 12,000 ₪ בתוך 30 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ב ניסן תשע"ט (17 אפריל 2019), בהיעדר הצדדים וישלח אליהם.

מיכאל שפיצר,  
שופט

אילן סופר,  
שופט

רועי פוליאק,  
שופט, אב"ד

מר דורון קמפּלר,  
נציג ציבור (מעסיקים)

גברת יעל רון,  
נציגת ציבור (עובדים)